

Vaše č.j.:
Naše č.j.: VLS-011995/2026/1900
Sp. zn.:
Vyřizuje: Mgr. Roman Oberstein
Tel.: 739 220 288
E-mail: Roman.oberstein@vls.cz
Datum: dle el. podpisu

Oživení, z.s.
Muchova 13
160 00 Praha 6

ID DS: *ntauv78*

Věc: Sdělení o poskytnutí informací a rozhodnutí o odmítnutí části žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážená paní předsedkyně,

na základě Vaší žádosti o informace (dále jen „žádost“) podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“) ze dne 28.05.2025, ve které žádáte státní podnik Vojenské lesy a statky ČR (dále jen „VLS“) jako povinný subjekt dle zákona, o poskytnutí informací pod body 1.- 20., povinný subjekt posoudil žádost a k jednotlivým bodům podává následující vyjádření dle jednotlivých bodů žádosti.

I. Vyřízení žádosti o informace

1. Poskytnutí dokumentu/ů, které upravují vlastnickou politiku státu vůči Vašemu státnímu podniku a ve kterých se stanovuje strategické směřování státního podniku ze strany státu jako zakladatele a vlastníka. Žádáme zejména o poskytnutí statutu Vašeho státního podniku (příp. o odkaz na jeho zveřejněné znění) a o dokument/ty upravující zásadní otázky koncepce rozvoje podniku a strategii rozvoje výroby a služeb, který/é schvaluje dozorní rada podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona č. 77/1997 Sb., o státním podniku; V tomto ohledu se nám jedná o takové dokumenty, na základě kterých stát jako vlastník stanovuje nebo schvaluje dlouhodobé a střednědobé cíle pro Váš státní podnik. Aby například na základě takových dokumentů bylo možné ověřit, nakolik popis činnosti uvedený ve „Zprávě o činnosti a výsledcích strategických společností s majetkovou účastí státu, státních podniků a národního podniku za rok 2023“ odpovídá strategickému směřování a plnění cílů, které pro Váš podnik pro dané období nastavil stát jako zakladatel a vlastník prostřednictvím příslušného ministerstva.

Odpověď: Přílohou této odpovědi poskytujeme aktuální Statut VLS z 24.4.2023 a Střednědobou strategii podniku na období 2021 – 2025.

2. Poskytnutí dokumentu/ů, které upravují nastavení cílů, jichž má management Vašeho státního podniku dosahovat v konkrétním roce, ideálně ve formě konkrétních výkonnostních kritérií (KPI – key performance indicators); (Např. dokument, kterým byly nastaveny cíle či stanoveny KPI pro management státního podniku pro rok 2024.)

Odpověď: Přílohou této odpovědi poskytujeme dokument „*Ukazatelé pro ředitele divizí, ředitele ŘSP a vedoucí SLŠ na rok 2024*“

3. Poskytnutí informace o tom, jakými auditory (s uvedením alespoň názvu a IČ) měl Váš státní podnik auditovanou svou účetní závěrku v jednotlivých letech od 2010 do 2024;

Odpověď: 2010 - HAYEK spol. s r.o. (IČO 43875092)

2011 - 2014 - Interexpert Bohemia spol. s r.o. (IČO 48112500)

2015 - 2018 - ADUKO s.r.o. (IČO 25937332)

2019 - 2022 - HAYEK spol. s r.o. holding (IČO 4385092)

2023 - 2024 - Interexpert Bohemia spol. s r.o. (IČO 48112500)

4. Dle doporučení Světové banky by měl interní audit společnosti vlastněné státem být odpovědný přímo dozorčí radě (případně výboru pro audit). Je tomu tak v případě Vašeho státního podniku? Pokud ano, požádali bychom o jakýkoli dokument (např. organizační řád, interní pokyn, stanovy, zápis z dozorčí rady apod.), ze kterého by bylo patrné, že závěry interního auditu jsou automaticky prezentovány i členům dozorčí rady (případně výboru pro audit);

Odpověď: Interní kontrolní činnost v našem podniku je zajišťována osobou pověřenou výkonem kontrolní agendy, která je ve své činnosti odpovědná přímo řediteli podniku. Závěry kontrolní činnosti nejsou automaticky ani systematicky předkládány členům dozorčí rady, přičemž současný model odpovídá platné právní úpravě, která státním podnikům nepředepisuje přímé podřízení interní kontroly (resp. auditu) dozorčí radě. Vzhledem k výše uvedenému nemáme k dispozici dokument, ze kterého by vyplývalo, že závěry kontrolní činnosti jsou prezentovány dozorčí radě či výboru pro audit.

5. Poskytnutí aktuální interní směrnice pro zadávání veřejných zakázek (včetně zakázek malého rozsahu, případně podlimitních sektorových veřejných zakázek) Vašeho státního podniku;

Odpověď: Přílohou této odpovědi poskytujeme aktuální Řád o plánování nákupních potřeb a zadávání veřejných zakázek ze dne 8.4.2025

6. Poskytnutí informace o tom, zda dostávají neúspěšní uchazeči o veřejnou zakázku malého rozsahu nebo podlimitní sektorovou zakázku spolu s informací o jejich neúspěchu v zakázce i návod, jak upozornit zadavatele na nestandardní/podezřelé jednání (viz kapitola „Výhrady k poptávkovému řízení“ v Metodice zadávání veřejných zakázek malého rozsahu vydané Ministerstvem pro místní rozvoj dostupné zde);

Odpověď: VLS neposkytuje neúspěšným uchazečům o veřejnou zakázku malého rozsahu návod, jak upozornit na podezřelé či nestandardní jednání. Zákon o zadávání veřejných zakázek toto povinnému subjektu neukládá, přičemž všichni účastníci zadávacího postupu obdrží Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky (uveřejněním na profilu zadavatele), ze kterého je zřejmé pořadí a odůvodnění výběru.

7. Poskytnutí dokumentu upravujícího interní pravidla pro prodej a pronájem nemovitého i movitého majetku;

Odpověď: Přílohou této odpovědi poskytujeme tyto interní směrnice VLS: VLS-IMS-S-2024-325-1900 Směrnice pro nakládání s nepotřebným majetkem státu, s nímž má právo hospodařit VLS ČR, s.p.; VLS-IMS-S-2021-0354-1900 Pro nakládání s majetkem státu, s nímž má právo hospodařit VLS ČR, s.p.; a VLS-IMS-S-2022-583-1900 Směrnice pro hospodaření s byty, nebytovými prostory, domy určenými k bydlení, prostory sloužícími k podnikání a ubytovnami.

8. Poskytnutí dokumentu obsahujícího pravidla a limity pro odměňování členů nejvyššího managementu Vašeho státního podniku;

Odpověď: Přílohou této odpovědi poskytujeme Mzdový řád ze dne 15.1.2025

9. Poskytnutí dokumentu obsahujícího pravidla a limity pro odměňování členů dozorčí rady Vašeho státního podniku;

Odpověď: Přílohou této odpovědi poskytujeme Zásady k jednotnému postupu ministerstva při výkonu zakladatelské funkce ze dne 23.10.2023

10. Poskytnutí informace o výši odměn i případném členění na jednotlivé druhy odměn všech členů nejvyššího managementu Vašeho státního podniku za roky 2023 a 2024; Tyto informace o výši odměn a jejich členění nebudou v rámci projektu Transparentní Česko nikde zveřejňovány.

Odpověď: viz bod II. Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

11. Poskytnutí informace o výši odměn i případném členění na jednotlivé druhy odměn všech členů dozorčí rady Vašeho státního podniku za roky 2023 a 2024;

Odpověď: viz bod II. Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

12. Poskytnutí informace o tom, zda mají jednotliví členové nejvyššího managementu Vašeho státního podniku smlouvy o výkonu funkce na dobu neurčitou či dobu určitou a v případě doby určité i její délku a datum, ke kterému by měla skončit;

Odpověď: Jednotliví členové nejvyššího managementu státního podniku mají výkon funkce vymezen na dobu neurčitou.

13. Poskytnutí informace o tom, zda byl aktuální ředitel Vašeho státního podniku vybrán v otevřeném výběrovém řízení. V případě, že ano, byla součástí výběrového řízení i část, ve které mohla veřejnost klást kandidátům nějaké otázky?

Odpověď: Současný ředitel státního podniku byl vybrán v řízení před vládním Výborem pro personální nominace, součástí tohoto řízení nebyla možnost pro veřejnost klást otázky.

14. Poskytnutí informace o tom, zda má Váš státní podnik zavedeno protikorupční ISO 37001 nebo srovnatelnou certifikaci;

Odpověď: Státní podnik nemá zavedeno protikorupční ISO 37001, nicméně má implementovaný interní protikorupční program, směrnici na ochranu oznamovatelů a etický kodex.

15. Poskytnutí etického kodexu upravujícího chování zaměstnanců, pokud není zveřejněn na webu Vašeho státního podniku;

Odpověď: Odkazujeme na zveřejněnou informaci na našem webu - <https://www.vls.cz/cs/o-vls/eticky-kodex-a-protikorupcni-program>

16. Poskytnutí dokumentu upravujícího pravidla pro poskytování dotací, darů nebo sponzoringu ze strany Vašeho státního podniku jiným subjektům (někdy označována jako pravidla pro CSR);

Odpověď: Přílohou této odpovědi poskytujeme Metodický pokyn ze dne 4.1.2017

17. Poskytnutí seznamu sportovních, kulturních či vzdělávacích akcí, které Váš státní podnik podpořil v letech 2023 a 2024;

Odpověď: Přílohou této odpovědi poskytujeme Seznam sportovních, kulturních či vzdělávacích akcí, které státní podnik podpořil v letech 2023 a 2024

18. Poskytnutí vnitřního předpisu, kterým se ve Vašem státním podniku zavádí vnitřní oznamovací systém podle zákona o ochraně oznamovatelů;

Odpověď: Odkazujeme na zveřejněnou informaci na našem webu - <https://www.vls.cz/cs/o-vls/eticky-kodex-a-protikorupcni-program>

19. Poskytnutí informace o tom, jakým způsobem a s jakou frekvencí jsou v oblasti zákona o ochraně oznamovatelů pravidelně proškoleny příslušné osoby ve Vašem státním podniku o právech a povinnostech oznamovatelů i příjemců oznámení;

Odpověď: Absolvováním povinného e-learningového kurzu „*Interní protikorupční program*“ s frekvencí 1 x ročně

20. Poskytnutí informace o tom, jakým způsobem a s jakou frekvencí školí Váš státní podnik o ochraně oznamovatelů své další zaměstnance (mimo příslušné osoby).

Odpověď: Absolvováním povinného e-learningového kurzu „*Interní protikorupční program*“ s frekvencí 1 x ročně, v případě dělnických pozic – podpisem prezenční listiny o seznámení se s interními předpisy

II. Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

ROZHODNUTÍ

dle § 15 odst. 1 zákona VLS jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona rozhodl o žádosti **Oživení, z.s.**, se sídlem Muchova 13, 160 00 Praha 6, IČO: 67345353 (dále jen „žadatel“) ze dne 28. 5. 2025

takto:

Podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 9 odst. 1 zákona, se žádost žadatele v bodech 10 a 11 žádosti **odmítá**.

Odůvodnění:

Podle § 15 odst. 1 zákona „pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti“.

Podle § 2 odst. 1 zák. č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním podniku“) je státní podnik „.... státní organizací a právnickou osobou, jejímž prostřednictvím vykonává stát svá vlastnická práva. Podnik provozuje svým jménem a na vlastní odpovědnost podnikatelskou činnost za účelem plnění významných strategických, hospodářských, společenských, bezpečnostních nebo dalších zájmů státu.“ Ačkoliv je tedy zakladatelem státního podniku stát (v případě VLS je jeho zakladatelem Ministerstvo obrany ČR), zákon jasným způsobem definuje odpovědnost podniku za jeho podnikatelskou činnost a výsledky této činnosti. Dále je přitom rozvedeno v § 3 odst. 2 zákona o státním podniku, kde je stanoveno, že: „Podnik neručí za dluhy státu a stát neručí za dluhy podniku, není-li zákonem stanoveno jinak.“

V souladu s obecným právním názorem lze sice konstatovat, že státní podnik je určitou součástí veřejného sektoru, a to s ohledem na osobu zakladatele, způsob založení a dále též skutečnost, že hospodaří s veřejnými prostředky svěřenými mu jeho zakladatelem, nicméně stále není uspokojivě konstatováno, resp. postaveno na jisto, že státní podnik je možno zařadit mezi právnické osoby veřejného práva, když státní podnik je pouze veřejnou osobou ovládan a vůči třetím osobám vystupuje ryze soukromoprávně.

Subjekty veřejného sektoru lze dělit dle jejich působnosti, a to na subjekty ziskového sektoru a subjekty neziskového sektoru. V rámci neziskového (tzv. netržního) sektoru jsou zabezpečovány potřeby, které lze jen velmi těžko provádět pro zisk (jedná se např. o péči o zdravotně či jinak znevýhodněné osoby atp.). Hlavním kritériem úspěšnosti v tomto sektoru není zisk, rozhoduje se v něm veřejnou volbou a podléhá značné veřejné kontrole. Dále jako výrazný znak lze uvést financování z povinně odváděných daní.

V rámci ziskového sektoru působí podniky, které ač ve vlastnictví státu jsou zaměřeny na produkci a zisk. Tento svěřený úkol je též i vyjádřen v zakládacích listinách státních podniků.

VLS je dle své zakládací listiny státním podnikem založeným za účelem podnikání v objektech důležitých pro obranu státu (§ 29 odst. 1 a 2 zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky), zejm. pak v oblasti lesní, zemědělské a dřevozpracující výroby a ostatních s nimi souvisejících výrob a služeb. Není tak pochyb o tom, že státní podnik je založen též za účelem uspokojování potřeb majících průmyslovou nebo obchodní povahu. VLS jsou dle svého charakteru podnikající osobou vystupující v konkurenci na volném trhu, stát do předmětného trhu nikterak nezasahuje, přičemž VLS se při těchto činnostech (typicky prodej dříví, sazenic, mléka, jatečního skotu, aj.) rozhodují na základě podnikatelských principů směřujících primárně k dosažení zisku. VLS se tak pohybují v rámci hospodářské soutěže za stejných podmínek jako ostatní subjekty soutěžící v rámci stejného relevantního trhu, přičemž svoji případnou ztrátu nesou samy. Obzvláště pak musí být zohledněno, zda daný subjekt vykonává svou činnost v podmínkách hospodářské soutěže, neboť existence takové soutěže může indikovat, že obecná potřeba má průmyslový nebo obchodní charakter.¹

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že VLS byly založeny primárně pro výkon činnosti průmyslové a obchodní povahy a jeho příjmy jsou výsledkem vlastní podnikatelské činnosti. Majoritní část příjmů VLS je získána na základě podnikatelské činnosti.

Náklady na provoz státní správy, resp. na platy státních zaměstnanců jsou určeny příslušným zákonem o státním rozpočtu a jsou dále určovány prostřednictvím zák. č. 234/2014 Sb., o státní službě a nařízení vlády č. 341/2017 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě. Plat zaměstnance státní služby je tedy určen tabulkově dle příslušné pozice, a je zhodnocená délka služebního poměru či další odborné vlastnosti zaměstnance (např. bezpečnostní

¹ Rozsudek Soudního dvora ES ze dne 22.5.2003 ve věci Korhonen a další, C-18/01, Recueil, s. I-5321

prověrka, jazykové schopnosti atp.). Osobní ohodnocení je pak výrazem ocenění zaměstnance a jeho schopností. Na rozdíl od státní služby je zaměstnanec VLS hodnocen, stejně jako jakýkoliv jiný zaměstnanec soukromého tržního subjektu, pouze na základě obsahu výkonu své práce a přínosu jeho zaměstnavateli. Je zde tedy zřejmý rozdíl, nejen ve zdrojích, ze kterého jsou hrazeny platy zaměstnanců (veřejné prostředky pocházející pouze ze státního rozpočtu x příjmy získané podnikatelskou činností), ale i též způsob, jakým je stanoven plat dotyčného pracovníka.

V daném kontextu je pak nutno dovodit, že peněžní prostředky na mzdy, se kterými státní podnik hospodaří, jsou získány výhradně z podnikatelské činnosti státního podniku a nelze je tak subsumovat do skupiny veřejných prostředků, resp. zaměstnanci VLS pobírající mzdu nejsou příjemci veřejných prostředků ve smyslu § 8b informačního zákona. Poskytnutí informace o vyplacených mzdových prostředcích v žádosti specifikovaných zaměstnanců VLS, jejich rozsahu a příjemcích takovýchto prostředků by tak ve svém důsledku znamenalo porušení obchodního tajemství VLS, kdy dle § 9 odst. 1 informačního zákona platí, že: *„pokud je požadovaná informace obchodním tajemstvím, povinný subjekt ji neposkytne.“* Právo k tomuto obchodnímu tajemství vykonává VLS. V případě mzdových prostředků zaměstnanců VLS jsou přitom kumulativně splněny veškeré znaky obchodního tajemství, když se jedná o konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a vlastníkem (VLS) zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.

Na tomto místě je nezbytné upozornit též na celkovou rozpolcenost pojmu „veřejné prostředky“. Obecně je předkládáno jako definice tohoto pojmu ustanovení § 2 písm. g) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů, nicméně toto se jeví jako velmi problematické, když zákonodárce sám v tomto právním předpisu jeho použití vymezuje „pro účely tohoto zákona“. Dále se jako problematická jeví vlastní oblast působnosti tohoto zákona, když § 1 tohoto zákona tuto oblast působnosti věcně vymezuje jako: *„uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy“*. Pojem „veřejné finanční podpory“ je definován v § 2 písm. j) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole a uvádí, že veřejnou finanční podporou se rozumí: *„dotace, příspěvky, návratné finanční výpomoci a další prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu, z rozpočtu územního samosprávného celku nebo z rozpočtu jiných právnických osob uvedených v písmenu a), z výnosu prodeje majetku podle zákona o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby a ze zisku z účasti státu v obchodních společnostech, státního fondu, státních finančních aktiv, dále státní záruky, finanční podpora poskytnutá formou slevy na daních i formou osvobození od cla, prostředky poskytnuté z Národního fondu a jiné prostředky ze zahraničí poskytnuté na základě mezinárodních smluv, aktů práva Evropských společenství, aktů práva jiného členského státu Evropské unie nebo k plnění úkolů veřejné správy“*.

S ohledem na již zmíněnou rozpolcenost právní úpravy se VLS přiklání k závěru prof. Gerlocha zveřejněném v nálezu Ústavního soudu IV. ÚS 1378/16, v němž prof. Gerloch uvádí: *„[19.] Pokud jde o ostatní standardní výkladové metody, výklad logický nedává v tomto ohledu žádný výsledek. Výklad systematický, jak bylo naznačeno shora, nedává pevnou oporu pro závěr, že platové (mzdové) prostředky jsou též prostředky veřejnými (ve smyslu InfZ), a to proto, že takový závěr byl dosažen mechanickým převzetím legální definice obsažené v zákoně o finanční kontrole s jiným předmětem právní regulace, a tedy i odlišnou věcnou působností. Právě použití zákona o finanční kontrole by v daném kontextu mělo vést k závěru, že veřejnými prostředky jsou prostředky typu dotací, podpor, návratných finančních výpomocí atd. ve smyslu § 2 písm. j) zákona o finanční kontrole. V této souvislosti je nutno podotknout, že nálezu Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 671/02, který zmiňuje zákon o finanční kontrole a dává jej do kontextu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, se primárně týkal vymezení pojmu „veřejné instituce“ ve smyslu InfZ, nikoliv (v kontextu tohoto nálezu) vymezení pojmu „veřejné prostředky.“*

I když k věci samé lze vést diskuzi, zda se jedná o střet práva na poskytnutí informací a práva na ochranu soukromí, když nelze konstatovat, že žádost o poskytnutí informace o výši platu je ústavně

zaručeným právem na poskytnutí informace, s ohledem na aktuální judikaturu byl též proveden tzv. platový test.

Ústavní soud ve svém nálezu (bod. 125 odůvodnění IV. ÚS 1378/16) uvedl:

„125. Povinná osoba může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance vyžádané na základě ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;*
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;*
- c) žadatel o informaci plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“;*
- d) informace existuje a je dostupná.“*

Pro účely tohoto rozhodnutí je nutné definovat pojem „veřejný zájem“. Tento zákonem přímo definován není, nicméně lze jej vnímat jako „společenský zájem“ nebo „obecný zájem“. Obecným zájmem je pak nepochybně transparentnost veřejné správy. Pokud tedy jako veřejný zájem určíme transparentnost veřejné správy plynoucí z nakládání s prostředky získanými v rámci podnikatelské činnosti kontrolovaného, lze se oprávněně dotazovat, zda je dotaz na výši platů jeho zaměstnanců vhodným způsobem výkonu kontroly transparentnosti hospodaření státního podniku v mzdové oblasti. Státní podnik obecně podléhá kontrole svého zakladatele prostřednictvím informační povinnosti či činnosti dozorčí rady (dvě třetiny členů dozorčí rady do funkce jmenuje ze zákona zakladatel) a dále jsou mu stanoveny další povinnosti právními předpisy, např. zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek nebo zákonem č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve kterých zákonodárce stanovil kontrolní mechanismy zabezpečující kontrolu nakládání s veřejnými prostředky. Zákonem č. 77/1997 Sb., o státním podniku pak zákonodárce stanovil povinnost péče řádného hospodáře, mezi kterou je nepochybně možno zařadit i povinnost stanovení přiměřené výše mzdového ohodnocení. Státní podnik je povinen každý rok zveřejňovat výroční zprávu, a to včetně účetní uzávěrky sestavené nezávislým auditorem. Součástí těchto uzávěrek je i uvedení celkových mzdových nákladů. K věci je nutné dále dodat, že zcela nepochybně je veřejným zájmem také právo na ochranu soukromí. Právo na poskytnutí informace o hospodaření státního podniku, která má zprůhlednit veřejnou správu, uplatněné prostřednictvím podání žádosti o informace o platech/mzdách jeho zaměstnanců pak nemůže takto obstát. Takto podaná informace je přílišným zásahem do osobní sféry konkrétních osob, aniž by byl naplněn veřejný zájem, a to požadavek transparentnosti veřejné správy a kontrola jejího hospodaření. Jak již uvedeno shora, příjmy VLS jsou tvořeny především podnikatelskou činností vyvíjenou vůči subjektům odlišným od státu a jeho složek. Platové, resp. mzdové ohodnocení zaměstnanců VLS není určeno tabulkově a je pouze odrazem jejich schopností a přínosu pro zaměstnavatele, nejedná se tedy o tabulkové pozice. Lze se tedy oprávněně domnívat, že případná debata o výši platů, resp. mezd zaměstnanců VLS by nepřispěla k diskusi o věcech veřejného zájmu (tzv. kritérium vhodnosti).

Dále lze pochybovat o splnění podmínek uvedených pod písm. b) v bodě 125 odůvodnění nálezu IV. ÚS 1378/16, a sice zda se informace týká veřejného zájmu (kritérium potřebnosti) s ohledem na skutečnost zákonného vymezení působení a odpovědnosti státního podniku jako formy právnické osoby, jejíž účel, pro nějž byla založena, je vytváření zisku.

VLS v rámci své podnikatelské činnosti působí v odvětví, v němž není na území ČR jedinečný. Některé jeho aktivity jsou úzkoprofilové (dodávka zvěřiny, ekologické hospodaření v zemědělství), některé jsou běžnější (standartní lesnické hospodaření, prodej dříví). Nicméně obě tato zaměření jsou úzce vázána na zaměstnance, jejich schopnosti a znalosti. Pro potřebu VLS je pak nutné, aby klíčoví zaměstnanci disponovali znalostmi z obou odvětví. Zveřejnění platů, resp. mezd předmětných „klíčových“ zaměstnanců by tak „přispělo“ konkurenci, která následně může mnohem snáze nastavit své odměňování tak, aby tzv. „přetáhla“ zaměstnance jiným firmám.

Bude naplněn veřejný zájem transparentnosti veřejné správy prostřednictvím zveřejnění výše platů zaměstnanců VLS a učinění jí běžně dosažitelnou pro kohokoliv? Nebude pak taková informace zneužita jiným subjektem? S ohledem na výše uvedené nelze konstatovat, že zveřejnění informace bude naplněn veřejný zájem a zároveň nebude informace zneužita. Naopak, veřejným zájmem je, aby státní podnik prosperoval, protože příjmem do státního rozpočtu je nejen daň z příjmu právnické osoby, ale především to může být i zisk státního podniku.

Zcela nesporně lze konstatovat, že žádost splňuje podmínky stanovené pod písm. c) a d) odůvodnění nálezu IV. ÚS 1378/16. Žadatel ve své žádosti dostatečně uvedl, proč je oním „společenským hlídacím psem“ a zároveň s ohledem na evidenci mzdových nákladů žádaná informace nepochybně existuje a je dostupná.

Vzhledem k nesplnění všech podmínek shora uvedeného platového nálezu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017 (konkrétně nesplnění kritéria vhodnosti a potřeby) a dále též se zřetelem k opodstatněnému zájmu povinného subjektu na zajišťování odpovídajícího způsobu utajení obchodního tajemství ve smyslu § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, povinný subjekt v souladu s § 15 odst. 1 ve spojení s § 9 odst. 1 zákona rozhodl výrokem tohoto rozhodnutí tak, že žádost žadatele o poskytnutí informace ve výše uvedených bodech 10 a 11 odmítl.

Poučení:

Proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace je možné podle § 16 odst. 1 zákona ve spojení s § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat odvolání. Odvolání se podává u povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí, přičemž o odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů.

podepsáno elektronicky

Mgr. Roman Oberstein
vedoucí oddělení právních poradců

Přílohy: dle textu