

Vaše č.j.:
Naše č.j.: VLS-005981/2025/1900
Sp. zn.:

Vyřizuje:

Tel.:

E-mail:

Datum: dle el. podpisu

Věc: Odpověď na žádost o poskytnutí informace, poskytnutí informací a Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací

Vážený pane

na základě Vaší žádosti o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“), ze dne 14.03.2025 (dále jen „žádost“), ve které žádáte státní podnik Vojenské lesy a statky ČR (dále jen „VLS“) jako povinný subjekt dle zákona, o informace související s informacemi poskytnutými na základě odpovědi VLS z 07.03.2025, č. j. VLS-004327/2025/1900, týkající se způsobu řešení téhož pádu stromu z lesa, Vám zasíláme následující informace.

Ve své žádosti uvádíte požadavek na poskytnutí informací týkajících se způsobu řešení pádu stromu z lesa spravovaného a obhospodařovaného VLS, jenž dopadl a v důsledku svého pádu poškodil vozidlo ve vlastnictví , nebo jiný jeho movitý či nemovitý majetek. Vaše žádost dle textu směřuje zejména na informaci, zda byla vlastníkově vozidla na základě popsané škodní události poskytnuta jakákoliv kompenzace, případně v jaké výši. Dále pak žádáte o zaslání anonymizovaného znění dohody o narovnání, pokud taková byla uzavřena.

Na základě obsahu Vaší žádosti Vám tímto VLS sdělují, že kompenzace byla poskytnuta. V rámci Vašeho požadavku o zaslání dohody o narovnání Vám v příloze této odpovědi VLS zasílají dohodu o narovnání. V rámci výše poskytnutých informací provedly VLS posouzení souladu požadovaných informací se zněním zákona a vydávají tímto

ROZHODNUTÍ

dle § 15 odst. 1 zákona o odmítnutí části žádosti, přičemž VLS jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona rozhodly o žádosti (dále jen „žadatel“) následujícím způsobem. Žádost se odmítá v části požadavku na sdělení výše poskytnuté náhrady a v rámci informací uvedených v dohodě o narovnání týkajících se soukromí fyzické osoby.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel Žádost o poskytnutí informace, kterou žadatel formuloval takto:

„Konkrétně prostřednictvím této žádosti, s odkazem na § 13 InfZ, žádám o poskytnutí informací týkajících se způsobu řešení pádu stromu z lesa spravovaného a obhospodařovaného Státním podnikem, jenž dopadl a v důsledku svého pádu poškodil

vozidlo [REDAKCE], či jeho jiný movitý či nemovitý majetek v blízkosti následujících pozemků: - pozemku parc. č. 449/6 – trvalý travní porost o výměře 339 m², či - pozemku parc. č. 449/10 – trvalý travní porost o výměře 451 m² zapsaných na listu vlastnictví č. 475, pro katastrální území a obec Malé Kyšice, u katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Kladno (dále jen „Pozemky“). Žádám zejména o poskytnutí informace, zda byla panu [REDAKCE] v souvislosti s výše popsanou událostí či obecně poskytnuta jakákoliv kompenzace nebo poskytnuto finanční plnění, případně v jaké výši, a to bez ohledu na formální titul, na jehož základě došlo k jejímu poskytnutí. Pakliže byla tato kompenzace [REDAKCE] poskytnuta na základě dohody o narovnání, žádám rovněž o zaslání jejího anonymizovaného znění.“

Povinný subjekt provedl posouzení žádosti o informace a dle textu žádosti provedl zjištění, zdali je oprávněn požadované informace poskytnout. Dle uvedeného posouzení došel k závěru, že v souladu s § 8a odst. 1 zákona a čl. 6 odst. 1 písm. f) Nařízení GDPR k tomu oprávněn v určité části není.

Dle znění § 8a odst. 1 zákona se dle posouzení povinného subjektu v případě jmen a příjmení, čísla účtu, údajů o vozidle, a i v případě výše náhrady vzniklé škody, jedná zcela nepochybně o informace týkající se soukromí fyzické osoby a osobní údaje. V tomto případě je nutné zvážit ochranu těchto osobních údajů a informací o soukromí fyzické osoby. Ústavně zaručené právo na ochranu osobnosti, jména, soukromého života a na ochranu proti neoprávněnému shromažďování osobních údajů je zakotveno v čl. 10 Listiny základních práv a svobod (dále jen „LZPS“). Zároveň je v LZPS zakotveno právo na informace dle čl. 17. Současně je přímo v uvedeném článku 17. odst. 4 LZPS uvedeno, že právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých. V tomto případě tak povinný subjekt musí přistoupit k posouzení těchto dvou ústavně zakotvených práv, které se v rámci předmětné žádosti dostávají do kolize. Za tímto účelem provedl povinný subjekt zjednodušený test proporcionality.

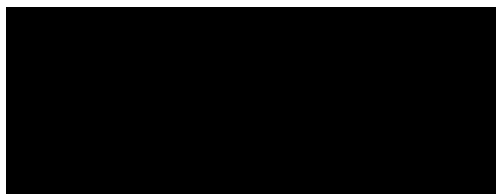
Ochrana osobních údajů stejně jakožto informací týkajících se soukromí fyzické osoby, nemá absolutní přednost před právem na informace, ale musí v tomto případě dojít k posouzení, jak ze zákonného hlediska vyřešit kolizi mezi uvedenými právy. Zároveň je nutné uvést, že není možné paušálně vztáhnout možnost poskytnout takové informace v případě, že tak stanoví speciální právní předpis, obecně na zákon č. 106/1999 Sb., čímž by došlo k absolutnímu prolomení ochrany osobnosti. Je tudíž nutné v každém jednotlivém případě posoudit legitimní zájem na poskytnutí takových informací. Povinný subjekt vzal v úvahu dosavadní judikaturu a vzhledem ke skutečnosti, že posouzení kritéria vhodnosti i potřebnosti v rámci této kolize provedl z hlediska práv chráněných v LZPS, dospěl k závěru, že obě práva jsou aplikována v rozsahu zákonné úpravy a musí být posouzeno i kritérium přiměřenosti. K této úvaze vzal v úvahu i ustálenou judikaturu a znění příslušných ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, upravující soukromí fyzické osoby. S ohledem na znění § 90 občanského zákoníku nelze požadavek žadatele považovat za přiměřený zásah do soukromí jiné fyzické osoby. Tomu odpovídá i znění čl. 6 odst. 1 písm. f) Nařízení GDPR, kdy veřejný zájem na poskytnutí požadovaných informací nemá přednost před ochranou soukromí fyzické osoby. Stejně tak je nutné přistupovat k posouzení možnosti poskytnout informace o majetkových poměrech fyzické osoby, do kterých patří dle Rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 53/2007-85 ze dne 25. 6. 2008 mimo jiné jejich peněžité příjmy. Samotný zákon pamatuje na ochranu důvěrnosti majetkových poměrů, a to v § 10 zákona, což vzal povinný subjekt v úvahu při posuzování žádosti.

Povinný subjekt tak na základě výše uvedeného provedeného testu proporcionality neshledal důvody k prolomení ochrany poskytované zákonem a proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Částečně tak poskytuje požadované informace a v příloze tohoto rozhodnutí zasílá požadovanou dohodu, ve které došlo ke znečitelnění informací, kterých se týká odmítnutí dle tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace je možné podle § 16 odst. 1 zákona ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat odvolání. Odvolání se podává u povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. O odvolání rozhoduje dle § 20 odst. 5 zákona nadřízený orgán, kterým je Úřad pro ochranu osobních údajů.

S pozdravem



Přílohy: dle textu